

УДК 004:378.147:811

DOI: <https://doi.org/10.31861/gph2025.855-856.31-40>

THE USE OF AI IN LEARNING ESL

ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ У ВИВЧЕННІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ЯК ДРУГОЇ

Наталія ГОЛОВАЦЬКА¹, Тетяна КОЛІСНИЧЕНКО², Ольга ГОМЕНЮК³

¹кандидат філологічних наук, доцент,
завідувач кафедри іноземних мов для гумантаних факультетів
факультет іноземних мов
Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
n.holovatska@chnu.edu.ua
<https://orcid.org/0000-0002-2051-9454>

²кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри лінгвістики та перекладу
факультет іноземних мов
Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
t.kolisnychenko@chnu.edu.ua
<https://orcid.org/0000-0001-5312-0522>

³доктор філософії, доцент,
асистент кафедри іноземних мов для гумантаних факультетів
факультет іноземних мов
Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
o.gumenyuk@chnu.edu.ua
<https://orcid.org/0000-0001-5398-5593>

The article focuses on the impact of using artificial intelligence tools on learning English as a second language in higher education. The relevance of the present study is determined by the increasing tendency of using AI tools by students for completing homework, creating presentations, writing texts, and managing other aspects of the learning process. The aim of the study is to analyze the use of AI tools by students, their influence on the development of students' language competencies, and identify key advantages and risks. The Likert scale method, quantitative, qualitative, and comparative analyses are used for the study to receive reliable findings. 122 students from the Economics and Pedagogy faculties participated in the survey. The questionnaire consisted of five blocks of questions and case tasks. The results show that all respondents use AI in learning ESL. It was figured out that AI is the most frequently applied tool for translation, preparing oral statements, writing texts, creating presentations, and practicing grammar by students. The most popular and effective AI tools used by students are ChatGPT, Google Translate, Grammarly and Canva AI. The findings of the paper state that students consider AI an effective and convenient tool that increases the speed of completing tasks; however, most respondents believe that AI does not significantly affect their motivation or

development of their oral speech skills. Among the risks, respondents figured out the technology addiction, possible AI-generated false information, critical thinking deterioration, and some threats to academic integrity. AI has significant didactic potential; however, its application requires pedagogical guidance and conscious use. Therefore, the AI integration into the educational process must be balanced, monitored, and pedagogically justified.

Key words: *artificial intelligence, learning foreign language, benefits, risks, tools.*

У статті досліджується вплив використання інструментів штучного інтелекту на процес вивчення англійської мови як другої іноземної у вищій школі. Актуальність теми роботи зумовлена зростаючою тенденцією використання студентами інструментів ШІ для виконання домашніх завдань, створення презентацій, написання текстів та організації інших аспектів навчального процесу. Метою дослідження є аналіз рівня використання інструментів ШІ студентами, його вплив на формування мовних компетентностей та виокремлення ключових переваг і ризиків. У роботі застосовані метод анкетування з використанням шкали Лайкерта, а також кількісний, якісний і порівняльний аналіз. Опитування складалося з 5 блоків запитань і кейсів. 122 студенти економічного факультету і факультету педагогіки, психології та соціальної роботи були залучені в опитування. Результати дослідження засвідчили, що всі респонденти використовують ШІ у навчанні англійської мови. Найчастіше ШІ застосовується для перекладу, підготовки усних висловлень, написання текстів, створення презентацій та опрацювання граматики. Найпопулярнішими інструментами є ChatGPT, Google Translate, Grammarly та Canva AI. Дані самооцінювання показують, що студенти вважають ШІ ефективним і зручним інструментом, який підвищує швидкість виконання завдань, проте більшість респондентів вважає, що ШІ не впливає на їхню мотивацію та розвиток мовленнєвих навичок. Серед ризиків респонденти відзначають залежність від технологій, можливі помилки ШІ, зниження критичного мислення та загрозу академічній доброчесності. Висновки дослідження підтверджують, що студенти активно використовують різні ШІ технології у повсякденній навчальній практиці; використання ШІ у вивченні англійської мови підвищує ефективність навчання, особливо у сфері письма, лексики, виконанні домашніх завдань та самостійної роботи. Однак, незважаючи на очевидні переваги, існують ризики надмірної залежності, зниження академічної доброчесності та послаблення критичного мислення. ШІ має значний дидактичний потенціал, однак його застосування потребує педагогічного супроводу та усвідомленого використання. Тому інтеграція ШІ в освітній процес має бути виваженою, контрольованою та педагогічно обґрунтованою.

Ключові слова: *штучний інтелект, вивчення іноземної мови, переваги, ризики, інструменти.*

I. ВСТУП

Стрімкий розвиток технологій штучного інтелекту суттєво змінює методи у навчання іноземних мов у закладах вищої освіти. Інтелектуальні системи, такі як ChatGPT, Gemini, Grammarly, голосові асистенти та інші цифрові інструменти з елементами машинного навчання, невпинно швидко стають важливою частиною навчальної практики студентів. Особливого значення ці технології набувають у контексті вивчення англійської мови як другої (ESL), попри той факт, що неодмінними для оволодіння будь-якою іноземною мовою є необхідність постійної взаємодії з мовним середовищем, зворотний зв'язок та систематична мовна практика.

Численні дослідження підтверджують, що ШІ є ефективним допоміжним інструментом у вивченні мов. Наприклад, у роботі Ж. Чукуере (2024) підкреслюється, що ChatGPT забезпечує індивідуалізовану взаємодію та дозволяє студентам отримувати негайний зворотний зв'язок, що значно підвищує якість самостійного навчання. Автор статті зазначає, що ШІ оптимізує процеси перевірки письмових робіт студентів, корекції помилок і

формування прикладів мовного вживання, однак водночас створює загрозу надмірної залежності студентів від автоматизованих відповідей.

У науковому дослідженні Ж. Ву і Г. Чої (2021) зазначено, що інструменти з підтримкою машинного навчання позитивно впливають на розвиток граматики, лексики та письма, але потребують високого рівня цифрової компетентності користувача. Дослідники наголошують, що використання ШІ є більш ефективним у поєднанні з традиційними методиками викладання.

М. Овоц, А. Савіцка та П. Вайхброс (2021), аналізуючи впровадження ШІ в освітні системи загалом, виокремлюють такі проблеми, як недостатня технічна підготовка викладачів і ризик зниження аналітичних навичок студентів через надмірну автоматизацію.

Стосовно викладання іноземних мов, А. Катінська (2025) підкреслює, що ШІ може значно розширити функціональність CALL-систем (Computer-Assisted Language Learning), а саме — моделювати діалоги, аналізувати фонетику, адаптувати мовні вправи. Проте авторка зауважує, що технології часто не враховують культурний контекст та емоційні аспекти комунікації.

Українські дослідження, наприклад А. Андрощук і О. Малюга (2024), Н. Головацька (2023), Є. Співаковська та Т. Бирик (2025) також підтверджують, що використання чат-ботів і генеративних моделей сприяє підвищенню інтересу до мови та покращенню лексичних навичок.

М. Кадемія разом з іншими авторами (2022) розглядають теоретичні підходи до застосування ШІ в навчанні іноземної мови (зокрема чат-боти, мультимедійні технології), аналізуючи іншомовну компетентність студентів і демонструючи, що інтерактивні методи разом із ШІ підвищують мотивацію, активність учнів і якість засвоєння мови.

О. Юніна (2023) вивчає вплив інструментів ШІ, які використовуються у викладанні іноземних мов у вищих навчальних закладах, аналізує переваги, педагогічні стратегії інтеграції ШІ та їх вплив на успішність студентів і доходить до висновку, що «використання штучного інтелекту дає змогу створювати адаптивні платформи навчання, які індивідуально підлаштовуються під потреби та здібності кожного здобувача освіти».

Дослідження І. Жукевич та О. Спиричевої (2024, с. 53) зосереджене на тому, як ШІ змінює процес навчання іноземної мови, особливо на розвиток мовленнєвих навичок (говоріння). Автори аналізують різні інструменти ШІ, їх переваги й недоліки і дають практичні рекомендації для викладачів, стверджуючи, що «остаточний успіх впровадження інструментів ШІ для розвитку мовленнєвих навичок у закладах вищої освіти залежить від ретельної інтеграції цих інструментів до навчальної програми, забезпечення комплексного навчання та підтримки студентів, а також створення навчального середовища, яке сприятиме співпраці, формуванню критичного мислення та дотримання етичних норм» (Жукевич, Спиричева, 2024, с. 53).

Т. Астапова й Л. Ізотова (2025, с. 37), вивчають поняття «штучний інтелект» й області його застосування в мовному середовищі, окреслюють ефективність використання ШІ інструментів у викладанні іноземної мови, а також виокремлюють ризики: «Хоча це потужний інструмент навчання, не можна не згадати кілька фактів щодо недоліків ШІ. Одним із недоліків ШІ є його нестача креативності, адже це штучний інтелект і він пов'язаний із машинами, тому розробляються спеціальні програми для варіювання складності завдань. Креативність відображає розумову діяльність людини, тому система ШІ не наділена тією розумовою активністю, яку мають люди, щоб розпізнавати зміни в контексті програм або даних, що можуть впливати на достовірність прогностичних припущень» (Астапова, Ізотова, (2025, с. 37).

Аналіз наукової літератури вказує на важливість цієї тематики та засвідчує, що значна більшість науковців дослідників приходять до висновку, що ШІ має значний дидактичний потенціал, проте його застосування має бути контрольованим та інтегрованим в освітню систему.

Актуальність теми також зумовлена тим, що сучасні студенти дедалі частіше інтегрують ШІ у підготовку домашніх завдань, презентацій, письмових робіт, а також у інші види навчання. Тому **метою** дослідження є проаналізувати та оцінити, наскільки використання ШІ сприяє розвитку мовних компетенцій студентів та які ризики створює надмірна технологічна залежність, а також визначити ставлення студентів до таких інструментів. Завданнями – встановити основні переваги й недоліки застосування смарт систем у навчальному процесі. Опитування було проведене серед студентів засвідчило, що практично всі респонденти в тій чи іншій мірі використовують інструменти ШІ у процесі вивчення англійської мови. Це робить дослідження не лише актуальним, а й необхідним для розуміння впливу нових технологій на освітній результат.

Новизна даного дослідження полягає у застосуванні комплексного аналізу використання інструментів ШІ студентами вищої школи при вивченні ESL, з одночасним аналізом рівня застосування, типів завдань, конкретних інструментів, ефективності та ризиків. Особливістю є порівняльний підхід між студентами різних спеціальностей, використання змішаних методів збору даних та акцент на практично значущих інструментах (ChatGPT, Grammarly, Google Translate, Canva AI). Все це дозволяє окреслити як переваги, так і потенційні ризики застосування ШІ у навчанні.

Методи дослідження. Опитування було проведене серед студентів першого та другого курсів спеціальностей «Економічна кібернетика», «Менеджмент», «Початкова освіта». Загалом було опитано 122 респонденти економічного факультету та факультету педагогіки, психології та соціальної роботи Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Анкета включала 5 блоків із закритими та відкритими запитаннями, спрямованими на виявлення кількісно-якісного використання здобувачами вищої освіти ШІ технологій: перший блок – питання з ціллю встановлення факту використання ШІ, обсягу і частоти використання ШІ у навчанні англійської; другий блок стосувався анкетування щодо типів завдань, для яких студенти застосовують інструменти ШІ; третій блок – питання про ідентифікації найживіших студентами інструментів ШІ; четвертий блок – аналіз самооцінки ефективності використання таких інструментів; п'ятий блок – питання щодо побоювань та можливих негативних ефектів використання ШІ технологій.

У дослідженні використано шкалу Лайкерта для оцінювання відповідей респондентів, а також застосовано порівняльний, якісний та кількісний аналізи з метою всебічного опрацювання отриманих даних.

II. РЕЗУЛЬТАТИ ТА ОБГОВОРЕННЯ

Для отримання достовірності даних анкетування проводилося змішаного типу. Для питань першого, другого і третього блоків (до прикладу, «Чи користуєтеся ви технологіями ШІ у вивченні мови?», «Як часто ви використовуєте ШІ для вивчення англійської мови?», «Чи використовуєте ШІ для виконання домашніх завдань з англійської мови?», «Для яких типів завдань ви застосовуєте інструменти ШІ?», «Як ви оцінюєте власну ефективність у вивченні англійської мови з використанням інструментів штучного інтелекту?», «Наскільки, на вашу думку, застосування ШІ допомогло вам досягти навчальних цілей у вивченні англійської мови?» і т.д.) було проведене анонімне опитування. Для четвертого і п'ятого блоків було проведене відкрите опитування разом із елементами панельної дискусії. Отримані результати були проаналізовані якісними та кількісними методами та за допомогою порівняльного аналізу, що дозволило сформулювати ґрунтовні та об'єктивні висновки.

Перший блок «Факт використання ШІ, обсягу і частоти використання ШІ у навчанні англійської». Всі опитані студенти (100 %) повідомили, що користуються ШІ у своїй навчальній діяльності. Студенти спеціальності «Економічна кібернетика» відповіли, що використовують ШІ технології регулярно – 92%, раз чи два рази на тиждень – 3%, при потребі – 5%. Студенти спеціальності «Менеджмент» систематично користуються ШІ – 89%, раз чи

два рази на тиждень – 8%, при потребі – 3%. Натомість студенти спеціальності «Початкова освіта» відповіли що використовують ІІІ технології регулярно – 46%, раз чи два рази на тиждень – 36%, при потребі – 18%. Дані Рис. 1 показують, що студенти економічних спеціальностей частіше як в кількісному так і в якісному значеннях використовують інструменти ІІІ в оволодінні мови, в той час як студенти факультету педагогіки, психології та соціальної роботи здебільшого використовують штучний інтелект при потребі або один – два рази на тиждень.

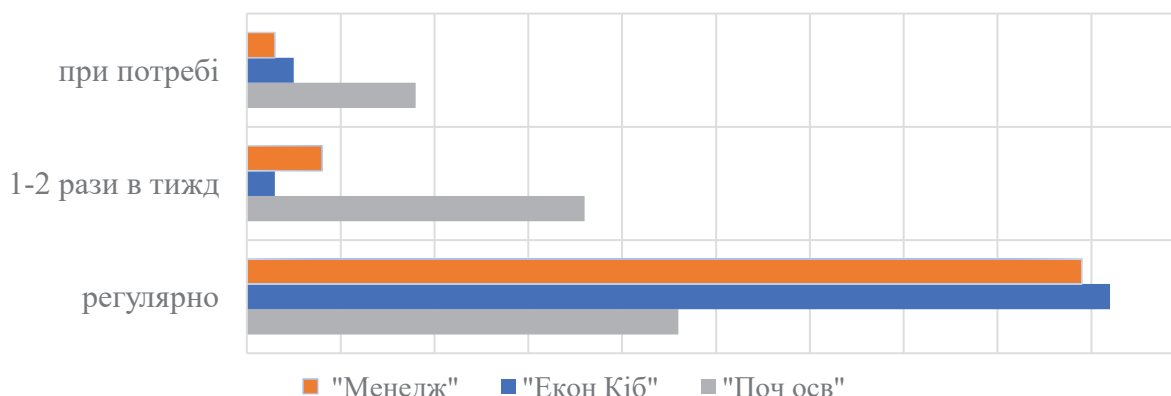


Рис. 1 Обсяг та частота використання студентами ІІІ

Другий блок «Типи завдань, для яких студенти використовують ІІІ технології». Відповіді на перше питання другого блоку «Відмітьте галочкою ті завдання з англійської мови, для яких ви найчастіше застосовуєте інструменти штучного інтелекту» засвідчили такі результати: для роботи над лексикою – 26%, для виконання граматичних вправ – 43%, для написання summary чи тематичних текстів – 62%, для перекладу – 88%, для підготовки до усного висловлення – 71%, для виконання самостійних робіт – 41%.

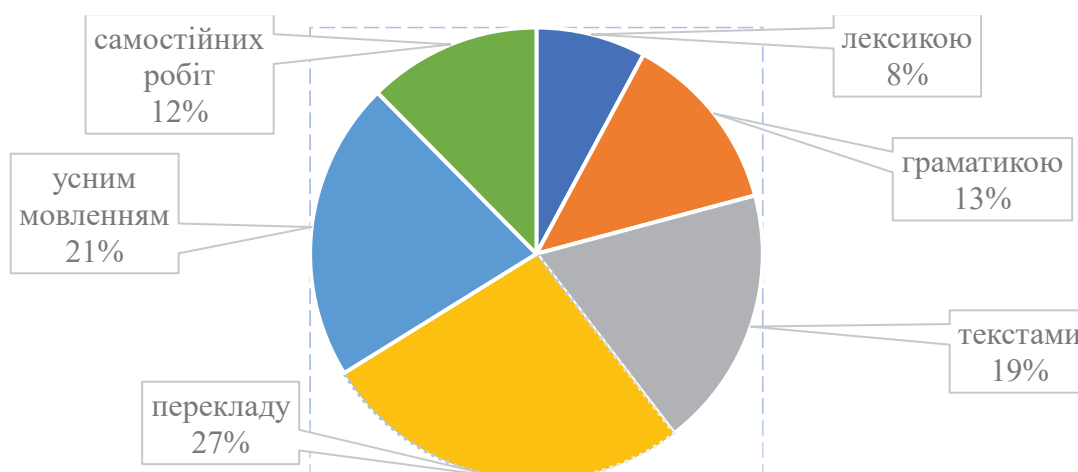


Рис. 2 Типи завдань, для яких студенти використовують ІІІ

Також, у другому блоці було проведене опитування з питаннями:

- «Чи використовуєте ви ІІІ для виконання домашніх завдань з англійської мови?» – 95% опитаних дали ствердну відповідь.
- «Чи використовуєте ви ІІІ для створення презентацій і доповідей?» – 63% відповіли так.
- «Чи використовуєте ви ІІІ для лексичного аналізу слів, словотвору?» – 14% ствердно відповіли.

- «Чи при написанні творів, топіків, саммері перевіряєте ви граматику і стиль за допомогою ШІ?» – 8% підтвердили, що роблять це.
- Деякі студенти зазначили, що використовують голосові інструменти ШІ для тренування вимови (9%).

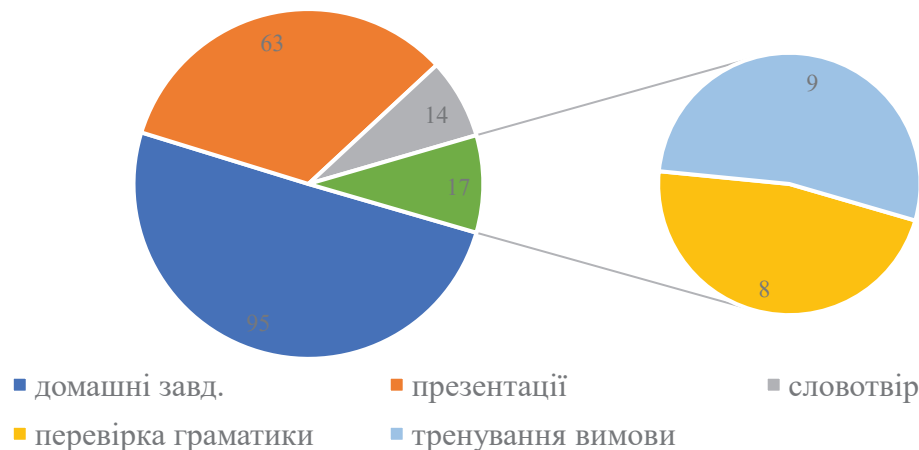


Рис. 3 Найтипівіші завдання, для виконання яких студенти використовують ШІ технології

Як видно з Рис. 2 і Рис. 3, найчастіше технологічні інструменти ШІ використовуються студентами для виконання домашніх завдань, створення презентацій, доповідей, перекладу та адаптації текстів, підготовки до усного висловлення, письмових робіт. У разі рідше студенти використовують голосові інструменти ШІ для тренування вимови, граматичної перевірки та словотвірного аналізу.

У блоці 3 «Ідентифікації найвживаніших інструментів ШІ» студентам було запропоновано вибрати з переліку ті інструменти ШІ, якими вони систематично користуються і добре володіють. Серед запропонованих ШІ інструментів студентами були виокремлені 10: ChatGPT – 91%, Google Gemini – 23%, Microsoft Copilot – 15%, Google Translate – 65%, Quizlet AI – 7%, Kahoot – 4%, Coursera Coach – 2%, Grammarly – 68%, Notion AI – 11%, Canva AI – 79%.

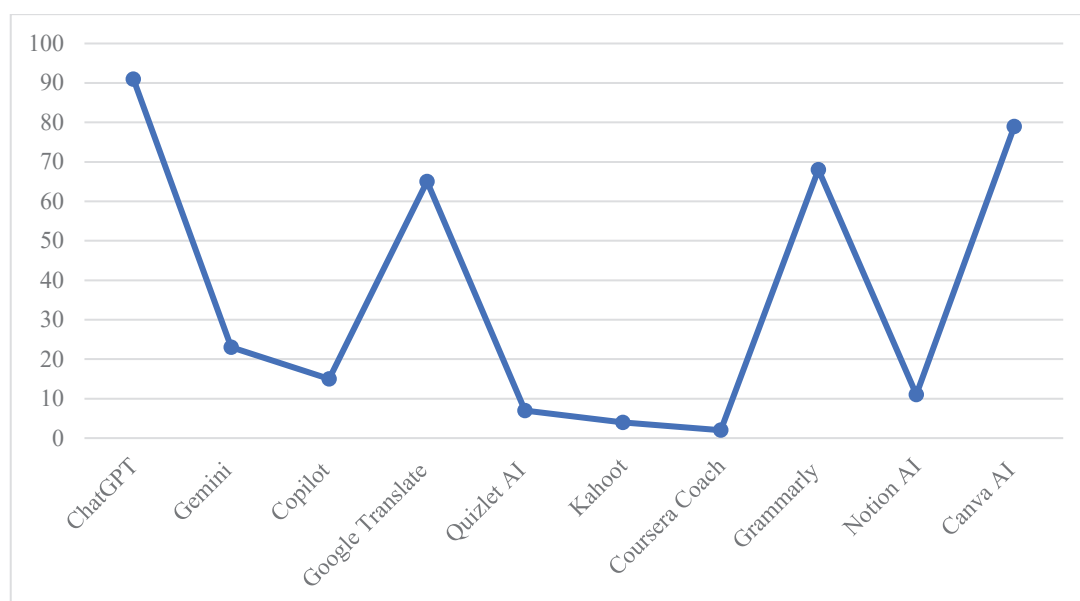


Рис. 4 Інструменти ШІ, якими користуються студенти

Рис. 4 показує, що серед 10 виокремлених опитаними найпопулярніші інструменти ШІ, якими студенти володіють добре, це – ChatGPT, Google Translate, Grammarly і Canva AI.

У блоці 4 «Аналіз самооцінки ефективності використання ШІ інструментів» були запропоновані п'ять питань на основі шкали Лайкерта (оцінка від 1 до 5, де 1 – повністю не згоден (на), а 5 – повністю згоден (на)):

Питання 1 «Використання інструментів штучного інтелекту підвищує ефективність мого навчання з англійської мови»: повністю згодні 78%, скоріше згодні – 10%, важко відповісти – 10%, скоріше не згодні – 2%, повністю не згодні – 0%.

Питання 2 «Інструменти ШІ допомагають мені краще зрозуміти та опрацювати навчальний матеріал»: повністю згодні 85%, скоріше згодні – 10%, важко відповісти – 5%, скоріше не згодні – 0%, повністю не згодні – 0%.

Питання 3 «Застосування ШІ сприяє підвищенню моєї мотивації до вивчення англійської мови»: повністю згодні 1%, скоріше згодні – 3%, важко відповісти – 45%, скоріше не згодні – 40%, повністю не згодні – 11%.

Питання 4 «Інструменти ШІ дозволяють мені швидше виконувати навчальні завдання»: повністю згодні 100%.

Питання 5 «Я відчуваю, що мої навички володіння англійською мовою покращилися завдяки використанню ШІ»: повністю згодні – 2%, скоріше згодні – 3%, важко відповісти – 51%, скоріше не згодні – 42%, повністю не згодні – 2%.

Дані опитування засвідчують, що 88% студентів вважають, що ШІ позитивно впливає на їхнє навчання, 95% респондентів вважають ШІ дієвим інструментом для опрацювання навчального матеріалу, пояснення та структурування інформації. Попри вражаюче високі відсотки, потрібно відмітити, що ШІ практично не впливає на мотивацію респондентів, тому можна стверджувати, що студенти сприймають ШІ радше як технічний інструмент, аніж як мотиваційний чинник. 100% респондентів повністю згодні, що ШІ ефективний та швидкий для виконання завдань, є зручним інструментом та економить час. Результати вказують, що 96% респондентів вважають, що ШІ не підвищує їхні власні мовленнєві навички, а це, очевидно, свідчить про усвідомлення студентами ризику поверхневого навчання і розуміння ними того, що живе мовне середовище є найкращим для оволодіння іноземною мовою.

П'ятий блок «Мої побоювання та можливі негативні ефекти використання ШІ технологій». У цьому блоці було поставлено п'ять запитань. Результати демонструють, що, незважаючи на численні переваги, студенти визнають певні проблеми та негативний вплив частого використання інструментів ШІ.

По-перше, це розвиток залежності від ШІ технологій. Деякі респонденти вказали, що інколи вони «повністю покладаються на ChatGPT», що знижує їхню самостійність та навик самостійного навчання – 58%.

По-друге, респонденти вказують, що ШІ може «обманювати», подавати неточну або хибну інформацію. Попри високу якість відповіді респонденти зазначають, що ШІ інколи генерує неправдиву або спрощену інформацію – 19%.

По-третє, згадується фактор недостатності соціальної взаємодії. Респонденти одностайні в думці (98%), що жодна технологія ШІ не здатна замінити живе спілкування, тобто комунікацію з викладачем, одногрупниками, і т.п., що є критично важливим для розвитку усного мовлення.

По-четверте, негативними вважаються зниження критичного мислення та здатності самостійно подумати, проаналізувати. 12% респондентів погоджуються, що готові відповіді формують пасивний аспект навчання.

По-п'яте, згадується фактор загрози академічній доброчесності. 64% респондентів вважають, що використання генеративних ШІ моделей для виконання завдань може призводити до порушення принципів чесності (див. Рис. 5).

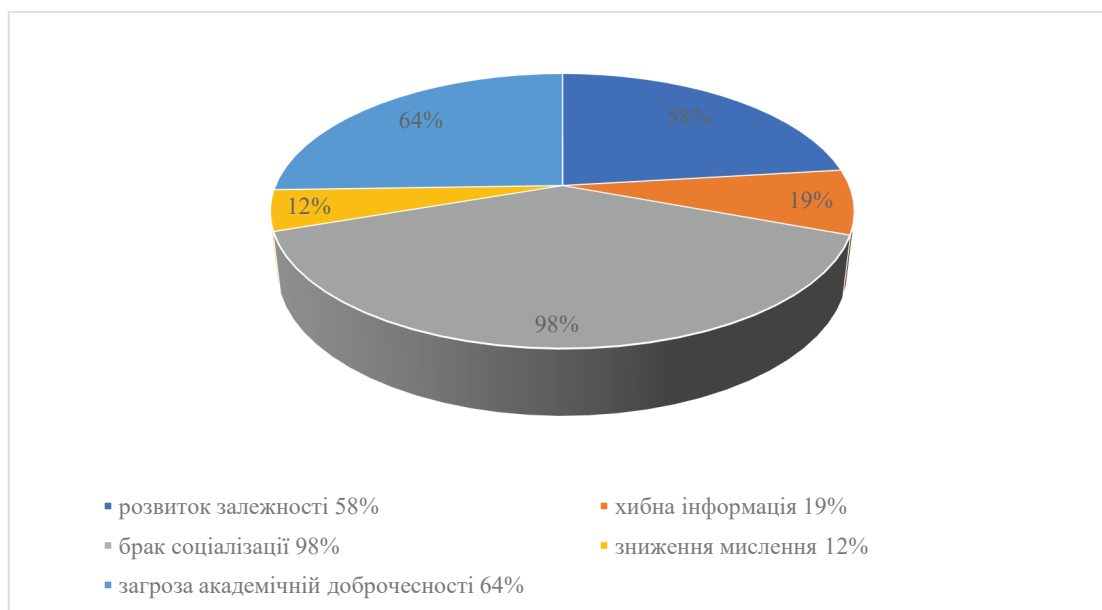


Рис. 5 Негативні наслідки використання ІІІ технологій

Щодо переваг використання ІІІ технологій. На основі результатів дослідження ми можемо виокремити такі п'ять ключових переваг:

- Персоналізація навчання. Студенти отримують індивідуалізовані пояснення та вправи, які відповідають їх рівню: 100% респондентів підтримують таку методику власної освітньої траєкторії у навчанні англійської мови.
- Миттєвий зворотний зв'язок. Респонденти майже одноставно (88%) наголошують, що ІІІ дозволяє швидко та ефективно виконувати завдання, виправити помилки, що формує у студентів відчуття впевненості.
- Підвищення інтересу до мови. Інтерактивність і вивчення активної лексики за допомогою ігрових методів, карток роблять процес більш привабливим, однак не мотивуючим стимулом вивчати мову, про це говорять 34% опитаних.
- Доступність. Різноманітні інструменти ІІІ доступні постійно й не потребують фізичної присутності викладача чи репетитора. Таке враження мають 92%.
- Покращення якості письма та перекладу. 86% студентів відзначили, що їхні письмові роботи стали більше структурованими і граматично правильними.

ІІІ. ВИСНОВКИ

Таким чином, аналіз результатів дослідження демонструє, що ІІІ має суттєвий вплив на освітню поведінку сучасних студентів. Системи штучного інтелекту стають своєрідними «мовними помічниками», які не лише автоматизують частину навчання з англійської мови, а й розширюють можливості індивідуальної освітньої траєкторії щодо опрацювання навчального матеріалу. Однак, застосування інструментів ІІІ містить низку ризиків, які необхідно враховувати. По-перше, використання ІІІ має бути збалансованим, щоб не розвивалася адаптивність у студентів. ІІІ технології повинні допомагати опановувати мову, а не замінювати сам процес мислення та творчого виконання завдань. По-друге, викладачам варто вбудовувати елементи ІІІ у навчальні матеріали так, щоб студенти використовували інструменти свідомо й відповідально. Це може бути реалізовано шляхом, де ІІІ виступає не джерелом готових відповідей, а партнером у взаємодії (наприклад, тренування діалогів, аналіз текстів, редагування власних робіт). Важливим також є розвиток у студентів навичок критичної оцінки результатів роботи ІІІ, оскільки технології можуть продукувати неточності або некоректні чи хибні відповіді.

Отримані результати дослідження засвідчують, що насправді інструменти ІІІ широко інтегровані в навчальну діяльність студентів і відіграють важливу роль у вивченні англійської

мови. Студенти активно застосовують ШІ для виконання різних типів завдань, зокрема перекладу, підготовки усних висловлень, написання текстів і створення презентацій, що свідчить про високий рівень технологічної залученості. Разом з тим вони надають перевагу найбільш популярним інструментам, таким як ChatGPT, Grammarly, Google Translate та Canva AI. Дані самооцінювання показують, що студенти високо оцінюють вплив ШІ на швидкість і зручність навчання, проте не розглядають його як чинник підвищення мотивації чи розвитку їхніх мовленнєвих навичок. Дослідження також виявило низку недоліків у використанні ШІ, серед яких ризик розвитку залежності від ШІ технологій, зниження критичного мислення та можливі порушення академічної доброчесності. Загалом ШІ має значний потенціал для підтримки індивідуальних освітніх траєкторій, однак його використання потребує усвідомленого підходу з боку студентів і педагогічного супроводу. Жодним чином ШІ технології не можуть замінити живе середовище для розвитку мовленнєвих навичок.

Перспективу подальшого дослідження вбачаємо у аналізі найбільш продуктивних ШІ технологій та інструментів для студентів природничих спеціальностей.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

- Андрощук А.Г., Малюга О.С. Використання штучного інтелекту у вищій освіті: стан і тенденції. *International Science Journal of Education and Linguistics*. 2024. Vol. 3. № 2. Р. 27–35. <https://doi.org/10.46299/j.isjel.20240302.04>
- Астапова Т. О., Ізотова Л. І. Використання штучного інтелекту у викладанні іноземних мов у закладах вищої освіти. *Професійно-прикладні дидактики*, 2025. Vol.1. Рр. 34–38. <https://doi.org/10.37406/2521-6449/2025-1-5>
- Кадемія М., Візнюк І., Поліщук А., Долинний С. Використання штучного інтелекту у вивченні іноземної мови здобувачами освіти. *Modern Information Technologies and Innovation Methodologies of Education in Professional Training Methodology Theory Experience Problems*, 2022. С. 153–163. <https://doi.org/10.31652/2412-1142-2022-63-153-163>
- Співаковська Є., Бибик Т. Використання ШІ у вивченні дисципліни «Країнознавство». Збірник наукових праць "Педагогічні науки". 2025. № 108. С.75–81. <https://doi.org/10.32999/ksu2413-1865/2024-108-11>
- Chukwuere J. E. (2024). The use of ChatGPT in higher education: The advantages and disadvantages. URL: <https://arxiv.org/abs/2403.19245>. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2403.19245>
- Holovatska N. Impact of Blended Learning on Studying English as a Foreign Language. *East European Journal of Psycholinguistics*. (2023). Lutsk: Lesya Ukrainka Volyn National University. Vol.10, No1. Рр. 24–35. <https://doi.org/10.29038/eejpl.2023.10.1.hol>
- Katinskaia A. (2025). An overview of artificial intelligence in computer-assisted language learning. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2505.02032>
- Owoc M.L., Sawicka, A., Weichbroth, P. (2021). Artificial Intelligence Technologies in Education: Benefits, Challenges and Strategies of Implementation. In: Owoc, M.L., Pondel, M. (eds) *Artificial Intelligence for Knowledge Management. AI4KM 2019. IFIP Advances in Information and Communication Technology*, vol 599. Springer, Cham. Рр. 37–58. https://doi.org/10.1007/978-3-030-85001-2_4
- Woo J. H., Choi, H. (2021). Systematic Review for AI-based Language Learning Tools. *Journal of Digital Contents Society* 22 (11). Рр. 1,783 – 1,792. DOI: [10.48550/arXiv.2111.04455](https://doi.org/10.48550/arXiv.2111.04455)
- Yunina O. (2023). Artificial intelligence tools in foreign language teaching in higher education institutions. *The Modern Higher Education Review*, 2023. Vol.8. Рр. 77–90. <https://doi.org/10.28925/2617-5266.2023.85>
- Zhukevych, I., Spiricheva, O. (2024) Transformation of foreign language learning: artificial intelligence as a tool for developing students' language skills. *International Science Journal of Education & Linguistics*. Vol.3(3). Рр. 45–55. <https://doi.org/10.46299/j.isjel.20240303.06>

REFERENCES

- Androshchuk, A.H., Malyuha, O.S. Vykrystannia shtuchnoho intelektu u vyshchii osviti: stan i tendentsii. [The Use of Artificial Intelligence in Higher Education: Status and Trends]. International Science Journal of Education and Linguistics. 2024. Vol. 3. № 2. P. 27–35. <https://doi.org/10.46299/j.isjel.20240302.04>
- Astapova, T. O., & Izotova, L. I. (2025). Vykorystannia shtuchnoho intelektu u vykladanni inozemnykh mov u zakladakh vyshchoi osvity [The use of artificial intelligence in teaching foreign languages in higher education institutions.] *Profesiino-prykladni dydaktyky*, 1, 34–38. <https://doi.org/10.37406/2521-6449/2025-1-5>
- Chukwuere, J. E. (2024). The use of ChatGPT in higher education: The advantages and disadvantages. <https://arxiv.org/abs/2403.19245>. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2403.19245>
- Holovatska, Nataliia Impact of Blended Learning on Studying English as a Foreign Language. East European Journal of Psycholinguistics. (2023). Lutsk: Lesya Ukrainka Volyn National University. Vol.10, No1. Pp. 24–35. <https://doi.org/10.29038/eejpl.2023.10.1.hol>
- Kademiia, M., Vizniuk, I., Polishchuk, A., & Dolynnyi, S. Vykrystannia shtuchnoho intelektu u vyvchenni inozemnoi movy zdobuvachamy osvity. [The Use of Artificial Intelligence in Foreign Language Learning by Students]. Modern Information Technologies and Innovation Methodologies of Education in Professional Training Methodology Theory Experience Problems, 2022. P. 153–163. <https://doi.org/10.31652/2412-1142-2022-63-153-163>
- Katinskaia, A. (2025). An overview of artificial intelligence in computer-assisted language learning. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2505.02032>
- Owoc, M.L., Sawicka, A., Weichbroth, P. (2021). Artificial Intelligence Technologies in Education: Benefits, Challenges and Strategies of Implementation. In: Owoc, M.L., Pondel, M. (eds) Artificial Intelligence for Knowledge Management. AI4KM 2019. IFIP Advances in Information and Communication Technology, vol 599. Springer, Cham. Pp. 37–58. https://doi.org/10.1007/978-3-030-85001-2_4
- Spivakovska, Ye., & Bybyk, T. Vykorystannia ShI u vyvchenni dyscypliny «Krainoznavstvo». [The Use of AI in the Study of the Discipline "Country Studies"]. Zbirnyk naukovykh prats "Pedahohichni nauky". 2025. № 108. S. 75–81. <https://doi.org/10.32999/ksu2413-1865/2024-108-11>
- Woo, J. H., & Choi, H. (2021). Systematic Review for AI-based Language Learning Tools. Journal of Digital Contents Society 22 (11). Pp. 1,783 – 1,792. [10.48550/arXiv.2111.04455](https://doi.org/10.48550/arXiv.2111.04455)
- Yunina, O. (2023). Artificial intelligence tools in foreign language teaching in higher education institutions. *The Modern Higher Education Review*, 2023. Vol.8. Pp. 77–90. <https://doi.org/10.28925/2617-5266.2023.85>
- Zhukevych, I., & Spiricheva, O. Transformation of foreign language learning: artificial intelligence as a tool for developing students' language skills. International Science Journal of Education & Linguistics, 2024. Vol. 3 (3). Pp. 45–55. <https://doi.org/10.46299/j.isjel.20240303.06>

Отримано: 05 жовтня 2025 р.

Прорецензовано: 21 жовтня 2025 р.

Прийнято до друку: 04 листопада 2025 р.